

Fortrolighed ifm. partsaktindsigt, sagsoplysning og offentliggørelse

Vejledning om Konkurrence- og Forbruger-
styrelsens praksis

Juli 2024



Fortrolighed ifm. partsaktindsigt, sagsoplysning og offentliggørelse

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf.: +45 41 71 50 00
E-mail: kfst@kfst.dk

Online ISBN 978-87-7029-827-8

Vejledningen er udarbejdet af
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Juli 2024

Indhold

Kapitel 1	4
Vejledningens indhold og formål	4
1.1 Indledning	4
Kapitel 2	6
Fortrolighed ifm. partsaktindsigt	6
2.1 Indledning	6
2.2 Retten til aktindsigt i konkurrencesager	6
2.3 Retten til partsaktindsigt – med undtagelse af fortrolige oplysninger	8
2.4 Processen i forbindelse med vurdering og håndtering af fortrolighed, herunder klageadgang	9
2.5 Eksempler på fortrolige oplysninger i konkurrencesager, som er undtaget fra aktindsigt	11
Kapitel 3	16
Fortrolighed overfor 3. mand af hensyn til den undersøgte virksomhed ifm. sagsoplysning og offentliggørelse	16
3.1 Indledning	16
3.2 Fortrolighed om, at der verserer en konkurrencesag	16
3.3 Fortrolighed i forbindelse med sagsoplysning	18
3.4 Fortrolighed i forbindelse med offentliggørelse af afgørelser	19
3.4.1 Proces forud for offentliggørelse, herunder klageadgang	21
3.4.2 Eksempler på oplysninger om virksomheder, der ikke kan offentliggøres, fordi de er fortrolige	22
3.4.3 Eksempler på oplysninger om den virksomhed, der er part, der kan offentliggøres, fordi de ikke er fortrolige	22
3.4.4 Særligt ift. enkeltmandsvirksomheder	25
3.4.5 Særligt ift. offentliggørelse af oplysninger om fysiske personer	26

Kapitel 1

Vejledningens indhold og formål

1.1 Indledning

Denne juridiske vejledning har til formål at beskrive en række typiske spørgsmål om fortrolighed, som opstår i relation til partsaktindsigt, sagsoplysning og offentliggørelse i sager efter konkurrenceloven.

Sager efter konkurrenceloven, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse (herefter *konkurrencesager*), er kendetegnet ved, at de typisk indeholder en række fortrolige oplysninger, både om de virksomheder, som er parter i sagen, og om andre markedsaktører og konkurrenceforholdene i øvrigt.

Hvis der eksempelvis i en sag efter konkurrenceloven skal tages stilling til, om en virksomhed har en dominerende stilling, vil Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (herefter *styrelsen*) typisk gennemføre en markedsundersøgelse. I en sådan markedsundersøgelse indhentes oplysninger fra virksomhedens konkurrenter og kunder, herunder fortrolige oplysninger om konkurrenternes omsætning eller forretningsstrategier. Disse oplysninger vil indgå i vurderingen af, hvordan det relevante marked nærmere skal afgrænses, og hvorvidt virksomheden i givet fald har en dominerende position på dette marked.

Da sager efter konkurrenceloven således indeholder fortrolige oplysninger om ikke blot den eller de virksomheder, der er part i sagen, men også om fx konkurrerende virksomheder, vil der også ofte opstå spørgsmål vedrørende fortrolighed.

Spørgsmål om fortrolighed kan fx opstå i forbindelse med vurderingen af, om der er oplysninger, som der ikke må gives partsaktindsigt i. Det kan være tilfældet, fordi der er tale om fortrolige oplysninger om konkurrenter, kunder eller om konkurrenceforhold.

Spørgsmål om fortrolighed kan fx også opstå i forbindelse med, at styrelsen skal foretage sagsoplysning eller offentliggøre en afgørelse, en kendelse eller en dom.

Disse spørgsmål om fortrolighed kan være af stor betydning for virksomhederne. Det er styrelsen, der på baggrund af en konkret vurdering skal træffe afgørelse om, hvad der skal holdes fortroligt i forbindelse med fx partsaktindsigt, sagsoplysning og offentliggørelse.

De seneste år har spørgsmål om fortrolighed været behandlet i flere kendelser og domme. Denne vejledning vil bl.a. på baggrund af denne praksis fra 2019-2024 beskrive nogle af de situationer, hvor spørgsmål om fortrolighed i sager efter konkurrenceloven kan opstå i forbindelse med partsaktindsigt, sagsoplysning og offentliggørelse.

Vejledningens fokus vil være fortrolighed i forhold til oplysninger om **virksomheder** (herunder enkeltmandsvirksomheder) og **konkurrenceforhold**, i sager, hvori der er eller vil blive truffet en administrativ afgørelse i henhold til konkurrencelovens regler (herefter **afgørelses-sager**). Vejledningens fokus er ikke fortrolige oplysninger om personer, og den indeholder ikke en mere udførlig beskrivelse af det databeskyttelsesretlige behandlingsgrundlag i bl.a. databeskyttelsesforordningens art. 6.

Vejledningens fokus vil i forhold til aktindsigt være partens ret til **partsaktindsigt** efter forvaltningslovens regler. Vejledningens fokus er ikke på den mere begrænsede ret til aktindsigt, som andre virksomheder kan have i afgørelsessager efter reglerne om egenaces i konkurrencelovens § 13, stk. 1, 2. pkt.

Det bemærkes, at vejledningen beskriver praksis på tidspunktet for offentliggørelsen, og at den kan blive opdateret som følge af fx lovændringer, ny praksis m.v.

Kapitel 2

Fortrolighed ifm. partsaktindsigt

2.1 Indledning

Konkurrencесager (dvs. sager efter konkurrenceloven, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse) er kendetegnet ved, at de typisk indeholder en række fortrolige oplysninger, både om den eller de virksomheder, som er part i sagen, og om andre markedsaktører og konkurrenceforholdene.

Styrelsen skal oplyse en konkurrencesag, før der kan træffes en afgørelse. Hvis der i en sag fx skal tages stilling til, om en virksomhed har en dominerende stilling, vil styrelsen typisk gennemføre en markedsundersøgelse. I markedsundersøgelsen vil styrelsen indhente oplysninger fra virksomhedens mulige konkurrenter, herunder fortrolige oplysninger om fx omsætning eller forretningsstrategier. Disse oplysninger vil indgå i vurderingen af, hvordan det relevante marked nærmere skal afgrænses, og hvorvidt virksomheden i givet fald har en dominerende stilling på dette marked.

Da konkurrencесager således indeholder fortrolige oplysninger om fx konkurrerende virksomheder, vil der ofte opstå spørgsmål om, hvad der er fortroligt og skal undtages fra partsaktindsigt.

Det er vigtigt for retssikkerheden, at styrelsen i sine vurderinger af og afgørelser om, hvad der skal undtages fra partsaktindsigt, foretager den korrekte vurdering og afvejning. Det gælder både af hensyn til den virksomhed, der er part i en sag om en mulig overtrædelse, men samtidig også af hensyn til de andre markedsaktører, som styrelsen har indhentet fortrolige oplysninger fra.

Endelig er det også vigtigt af hensyn til konkurrenceforholdene, at styrelsen tager højde for, at der ikke gives en virksomhed partsaktindsigt i fortrolige oplysninger om konkurrenceforholdene, som vil kunne give parten en indsigt og strategisk fordel til skade for konkurrencen på markedet.

2.2 Retten til aktindsigt i konkurrencесager

Der er som udgangspunkt kun adgang til aktindsigt i en konkurrencесag for den eller de virksomheder, som er parter heri. Retten til aktindsigt i konkurrencесager er således begrænset. Det skyldes, at sager efter konkurrenceloven som anført typisk indeholder en række fortrolige oplysninger.

Der er ikke adgang til aktindsigt i konkurrencесager efter offentlighedslovens regler. Virksomheder, der ikke er part i en sag, har kun en begrænset ret til aktindsigt i form af egenaces. Denne ret til egenaces omfatter oplysninger, som direkte vedrører virksomheden selv, men ikke fortrolige oplysninger om andre. Det følger af konkurrencelovens § 13, stk. 1, jf. boks 2.1.

Boks 2.1
Konkurrencelovens
§ 13, stk. 1, 1. og 2. pkt.

”Lov om offentlighed i forvaltningen gælder ikke for sager og undersøgelser efter denne lov [..]

”Virksomheder har dog ret til egenaces i sager, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse efter denne lov, jf. § 8 i lov om offentlighed i forvaltningen, med undtagelse af oplysninger om en anden virksomheds tekniske indretninger, tekniske fremgangsmåder og drifts- og forretningsforhold eller andre fortrolige oplysninger.”

Retten til egenaces er også beskrevet i styrelsens ”Praktisk vejledning om fortrolige oplysninger.”

Retten til partsaktindsigt i en konkurrencesag indebærer, at den virksomhed, der er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet en afgørelse, har ret til indsigt i den pågældende sag. Det følger af forvaltningslovens § 9, stk. 1, jf. boks 2.2.

Boks 2.2
Forvaltningslovens
§ 9, stk. 1

”Den, der er part i en sag, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, kan forlange at blive gjort bekendt med sagens dokumenter.”

Det er ikke enhver sag efter konkurrenceloven, som er en afgørelsessag. Sager, der drejer sig om behandling af en ansøgning, har karakter af afgørelsessager, dvs. fx sager hvor styrelsen har modtaget en endelig fusionsanmeldelse eller en ansøgning om aktindsigt. Det samme gælder sager, som drejer sig om et muligt påbud, hvor styrelsen har udsendt en meddelelse om betænkeligheder i medfør af konkurrencelovens § 15 a, stk. 3. En række andre sager vil have karakter af undersøgelsessager. Det gælder fx kontrolundersøgelser og sektorundersøgelser, og det kan også være tilfældet for indledende undersøgelser af fx en klage. En sag vedrørende en undersøgelse på et indledende stadie har således ikke karakter af en afgørelsessag. Det følger af forarbejderne til konkurrenceloven og Konkurrenceankenævnets praksis.¹

Samtidig er udgangspunktet, at det alene er den eller de virksomheder, der vil være adressater for en eventuel afgørelse i en sag efter konkurrenceloven, som har ret til partsaktindsigt i den pågældende sag. Partsstatus kan undtagelsesvis tillægges andre end den umiddelbare adressat for afgørelsen, hvis vedkommende har en væsentlig, individuel interesse knyttet til sagen og dens udfald. Der gælder således et snævert partsbegreb på konkurrencelovens område. Det følger af forarbejderne til konkurrenceloven og Konkurrenceankenævnets praksis.² Det snævre partsbegreb er i øvrigt beskrevet nærmere i artiklen ”Aktindsigt i konkurrencesager – kendelser 2018”.³

¹ Jf. Folketingstidende 2017-18, tillæg A, lovforslag nr. L 6, s. 18 f. og Konkurrenceankenævnets kendelse af 27. oktober 2021, KL-2-2022, vedr. Danmarks Jægerforbund, og i øvrigt Konkurrenceankenævnets kendelse af 5. april 2018, vedr. virksomhed A, samt kendelser fra april 2021, KL-1-2021, KI-3-2021 og KL 4-2021, vedr. tolke.

² Jf. Folketingstidende 2004-2005, Tillæg A, side 1650, og fx Konkurrenceankenævnets kendelse af 24. oktober 2018, KI-4-2018, [Anonym] mod Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, og Konkurrenceankenævnets kendelse af 19. marts 2021, KL-2-2021. [Klager] mod Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

³ [AKTINDSIGT I KONKURRENCESAGER – KENDELSER 2018 \(kfst.dk\)](#)

Endelig omfatter retten til partsaktindsigt alene den sag, hvori den pågældende virksomhed er part, og ikke fx undersøgelsessager vedrørende andre virksomheder.⁴

2.3 Retten til partsaktindsigt – med undtagelse af fortrolige oplysninger

Den virksomhed, der er part i en afgørelsessag efter konkurrenceloven, har ret til partsaktindsigt i den pågældende sag. Denne ret til partsaktindsigt omfatter bl.a. som udgangspunkt alle sagens eksterne dokumenter (dvs. dokumenter, som er udvekslet med udenforstående) samt de oplysninger om sagens faktiske grundlag, der i øvrigt måtte fremgå af sagens interne dokumenter (dvs. dokumenter, som ikke er udvekslet med udenforstående⁵). Det følger af forvaltningslovens § 9, jf. §§ 12-15b.

Formålet med reglerne om partsaktindsigt er, at den virksomhed, der er part i en afgørelsessag, skal have mulighed for at varetage sine interesser og dermed også, at myndighederne i sidste ende træffer en korrekt afgørelse.

Selvom en virksomhed, der er part i en konkurrencesag, som udgangspunkt har ret til partsaktindsigt i alle eksterne dokumenter i konkurrencesagen, gælder det dog ikke alle oplysninger indeholdt heri. Det følger af forvaltningslovens § 9, jf. §§ 12-15b.

Der kan fx være oplysninger, som er fortrolige, fordi de vedrører styrelsens efterforskning, styrelsens leniency-program (vedr. bøde- og sanktionslempelse), eller fordi der er tale om oplysninger om fysiske personers private forhold. Der kan fx også være fortrolige oplysninger om andre markedsaktører eller fortrolige oplysninger om konkurrenceforholdene på et marked. Det følger af forvaltningslovens § 15 b, jf. boks 2.3. Denne vejledning fokuserer på den sidstnævnte type af fortrolige oplysninger om andre markedsaktører og om konkurrenceforholdene på et marked.

Boks 2.3
Forvaltningslovens
§ 15 b

”§ 15 b. Retten til aktindsigt kan begrænses, i det omfang partens interesse i at kunne benytte kendskab til sagens dokumenter til varetagelse af sit tarv findes at burde vige for afgørende hensyn til

1) forebyggelse, opklaring og forfølgning af lovovertrædelser, straffuldbyrdelse og lign. samt beskyttelse af sigtede, vidner eller andre i sager om strafferetlig eller disciplinær forfølgning,

2) gennemførelse af offentlig kontrol-, regulerings- eller planlægningsvirksomhed eller af påtænkte foranstaltninger i henhold til skatte- og afgiftslovgivningen,

[..]

5) private og offentlige interesser, hvor hemmeligholdelse efter forholdets særlige karakter er påkrævet.”

⁴ Jf. fx Konkurrenceankenævnets kendelse af 5. april 2018, virksomhed A mod Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

⁵ Det vil sige dokumenter, der ikke er udvekslet med udenforstående, jf. forvaltningslovens § 12.

De oplysninger, som skal undtages fra partsaktindsigt, skal også undtages, når der gennemføres partshøring. Det følger af forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 4.

2.4 Processen i forbindelse med vurdering og håndtering af fortrolighed, herunder klageadgang

Det er styrelsen, som skal vurdere, om en oplysning er fortrolig og skal undtages fra partsaktindsigt. Det vil sige, om betingelserne for at undtage oplysningerne fra partsaktindsigt er opfyldt eller ej, jf. forvaltningslovens § 15 b.

Når styrelsen skal vurdere, om de oplysninger, som styrelsen har indhentet, er fortrolige, vil styrelsen som udgangspunkt foretage en høring af den markedsaktør, som oplysningerne er indhentet fra.

Styrelsen vil dog ikke foretage en høring, hvis det ikke er nødvendigt; dvs. hvis det fx allerede er klart, at en oplysning ikke er fortrolig. Det kan fx være klart, at en oplysning ikke er fortrolig, fordi den fremgår offentligt af markedsaktørens egen hjemmeside. Dette er i øvrigt også beskrevet i styrelsens ”Praktisk vejledning om fortrolige oplysninger”.⁶

Når styrelsen har foretaget en høring af den pågældende markedsaktør, vil styrelsen herefter inddrage styrelsens genelle sags- og markedskendskab og foretage en konkret vurdering af, om der kan være tale om fortrolige oplysninger om markedsaktører, og om oplysningen skal undtages fra partsaktindsigt.

Styrelsen vil endvidere foretage en konkret vurdering af, om oplysningerne – eventuelt i sammenhæng med de øvrige oplysninger i sagen – også kan udgøre fortrolige oplysninger om konkurrenceforholdene. Det kan fx være oplysninger om kundernes prisfølsomhed eller konkurrencepres fra konkurrenterne.

Den konkrete vurdering omfatter, om en konkret oplysning er fortrolig af hensyn til en markedsaktør, og om der samtidig er en nærliggende risiko for økonomiske skadevirkninger for private, dvs. den pågældende markedsaktør, hvis parten får aktindsigt heri. Den konkrete vurdering omfatter også, om der er tale om fortrolige oplysninger om konkurrenceforholdene, og om der samtidig er en nærliggende risiko for skade på konkurrencen, hvis parten får aktindsigt heri. Det vil sige, om der er offentlige interesser, som taler imod, at parten får partsaktindsigt i oplysningerne.

Hvis der er tale om fortrolige oplysninger om enten den pågældende markedsaktør og/eller konkurrenceforholdene, vil styrelsen herefter foretage en afvejning af hensynet til partens mulighed for at varetage sine interesser i konkurrencesagen over for hensynet til fortrolighed om markedsaktørens forretningshemmeligheder og/eller hensynet til fortrolighed om konkurrenceforholdene. Det vil sige, om parten kan varetage sine interesser uden at få aktindsigt i de fortrolige oplysninger, jf. boks 2.4.

⁶ [Praktisk vejledning om fortrolige oplysninger \(kfst.dk\)](#)

Boks 2.4
Den konkrete vurdering af fortrolighed

Styrelsen skal foretage en konkret vurdering af, om oplysninger om fx konkurrenter eller konkurrenceforhold skal undtages fra partsaktindsigt, jf. forvaltningslovens § 15 b, nr. 5.

Det omfatter en vurdering af følgende tre betingelser:

1. Er der tale om fortrolige oplysninger om private interesser, fx i form af drifts- og forretningsmæssige forhold vedrørende en virksomhed, og/eller offentlige interesser, fx i form af hensyn til konkurrencen?
2. Er der herudover en nærliggende risiko for, at aktindsigt vil føre til, at de private og/eller offentlige interesser vil kunne lide skade af væsentlig betydning?
3. I så fald skal der foretages en konkret vurdering af, om retten til partsaktindsigt bør vige for afgørende hensyn til de private og/eller offentlige interesser. Det vil sige en afvejning af partens ret til aktindsigt og mulighed for at kunne varetage sine interesser over for den skadevirkning, som aktindsigt vil kunne medføre for de private og/eller offentlige interesser.

Hvis et dokument indeholder oplysninger, som er fortrolige og skal undtages fra partsaktindsigt, er udgangspunktet, at styrelsen overstreger de fortrolige oplysninger i det dokument, som oplysningen er indeholdt i, og at parten i øvrigt får aktindsigt i resten af dokumentet.

Afhængig af de fortrolige oplysningers karakter vil styrelsen dog overveje, om styrelsen kan anvende alternative metoder til at fortroligholde oplysningerne.

Det kan fx være, at det konkret er muligt og hensigtsmæssigt, at oplysninger fra markedsaktørernes konkrete besvarelser af en markedsundersøgelse (kvalitative oplysninger) i stedet fortroligholdes ved, at markedsaktørernes besvarelser anonymiseres. Hvis en markedsaktørs identitet er anonymiseret, kan der typisk gives mere indsigt i konkrete kvalitative oplysninger fra markedsaktørens besvarelse af markedsundersøgelsen.

Det kan også være, at der er tale om fx markedsaktørers markedsandele (kvantitative oplysninger), som kan fortroligøres ved, at de præcise oplysninger overstreges og erstattes med intervaller. Det vil fx sige, at en konkurrents præcise markedsandel på 15,7 % overstreges, og at det i stedet oplyses, at konkurrentens markedsandel er inden for et spænd på 10-20 %.

Styrelsen anvender disse alternative metoder, når det er muligt. Det skyldes, at disse metoder i en række tilfælde kan give parten mest mulig aktindsigt og dermed mulighed for at kunne varetage sine interesser, og samtidig sikre, at parten ikke får aktindsigt i fortrolige oplysninger.⁷

Såfremt styrelsen vurderer, at en konkret oplysning om en markedsaktør skal undtages fra partsaktindsigt, vil begrundelsen herfor fremgå af den *afgørelse om aktindsigt*, som parten får. Hvis parten ikke er enig i styrelsens vurdering, har parten mulighed for at klage til Konkurrenceankenævnet over afslaget på partsaktindsigt i de konkrete oplysninger.⁸

⁷ Jf. fx U 2011.616 H, FC Nordsjælland A/S mod Konkurrencerådet.

⁸ Jf. Forvaltningslovens § 16, stk. 4, og fx Konkurrenceankenævnets kendelse af 20. december 2005, TV2/Danmark mod Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Såfremt styrelsen modsat har vurderet, at en konkret oplysning om en markedsaktør ikke kan undtages fra partsaktindsigt, og markedsaktøren ikke er enig heri, vil styrelsen træffe en *afgørelse om fortrolighed*, som markedsaktøren har mulighed for at klage over til Konkurrenceankenævnet.⁹

2.5 Eksempler på fortrolige oplysninger i konkurrencesager, som er undtaget fra aktindsigt

Styrelsen indhenter som anført ofte oplysninger fra andre markedsaktører end parten for som led i sagens oplysning for at få viden om konkurrenceforholdene på det relevante marked.

Det vil fx være tilfældet, hvis en afgørelsessag kræver stillingtagen til, hvordan det relevante marked nærmere skal afgrænses, og hvorvidt parten i givet fald har en dominerende position på dette marked. I en sådan sag vil styrelsen typisk gennemføre en markedsundersøgelse blandt partens kunder og mulige konkurrenter.

Formålet med en sådan markedsundersøgelse vil bl.a. være at afklare, *(i)* hvem der er konkurrenter på det relevante marked, *(ii)* hvor stor den samlede omsætning på det relevante marked er (også kaldet totalmarkedets størrelse), og *(iii)* hvor store markedsandele parten og partens konkurrenter har på dette marked.

En sådan markedsundersøgelse vil fx kunne indeholde nogle oplysninger, der konkret er fortrolige og skal undtages fra partsaktindsigt af hensyn til de konkurrenter, som styrelsen har indhentet oplysningerne fra.

Samtidig vil nogle oplysninger fx også skulle undtages fra aktindsigt, fordi de vil kunne give et indblik i fortrolige konkurrenceforhold. Det kan være oplysninger, der enten isoleret set eller i sammenhæng med andre oplysninger i sagen vil kunne give et indblik i fortrolige konkurrenceforhold. Disse oplysninger vil skulle undtages fra partsaktindsigt, da parten ellers vil kunne opnå en utilsigtet strategisk fordel i forhold til sine konkurrenter, hvilket kan skade konkurrencen og i sidste ende forbrugerne.

Som eksempler på fortrolige oplysninger, som typisk undtages fra partsaktindsigt, kan nævnes **oplysninger om konkurrenternes omkostninger, indtægter og omsætning**, som ikke er offentligt kendt. Det kan også være **oplysninger om konkurrenternes forretningsstrategier eller kunde- og leverandørforhold**, som ikke er offentligt kendt, jf. i øvrigt også Praktisk vejledning om fortrolige oplysninger af 28. maj 2021.¹⁰

Det kan også være **oplysninger om fx konkurrenternes præcise markedsandele**, som typisk er beregnet på baggrund af fortrolige oplysninger om omsætning. Konkurrenceankenævnet har i kendelse af 20. december 2005, vedr. TV2/Danmark, stadfæstet et afslag på partsaktindsigt i oplysninger om, hvordan markedsandele havde udviklet sig, jf. boks 2.5.

⁹ Jf. Fx U 1994.823 H, U 2016.1526 H og Forvaltningsret, 2018, Niels Fenger (red.), side 106-107.

¹⁰ [Praktisk vejledning om fortrolige oplysninger \(kfst.dk\)](#)

Boks 2.5
Konkurrenceankenæv-
nets kendelse af 20. de-
cember 2005, vedr.
TV2/Danmark mod Kon-
kurrencestyrelsen

Sagen drejede sig om, hvorvidt TV2 havde ret til partsaktindsigt i oplysninger om udviklingen af TV2's konkurrenters markedsandele over en 5-årig periode.

"Det følger af indholdet i Konkurrencestyrelsens indstilling af 14. oktober 2005, at de oplysninger, som TV 2 ønsker aktindsigt i, ikke er nødvendige, afgørende eller væsentlige for indstillingen. Det er endvidere ankenævnets bedømmelse af grundlaget for indstillingen, at det på ingen måde kan antages, at TV 2's kendskab til disse oplysninger er af betydning for TV 2's mulighed for at varetage sit tarv under sagen. Heroverfor står – som også anført af Konkurrencerådet – at meget væsentlige interesser taler imod aktindsigt, idet ankenævnet er enig i, at TV 2's indsigt i de ønskede oplysninger – selv om de angår forhold i tidligere år – vil medføre en nærliggende risiko for en anvendelse til skade for konkurrenterne og konkurrencen."

Fortrolige oplysninger kan også være oplysninger om, hvorvidt andre markedsaktører planlægger at træde ind på et marked og konkurrere med parten (også kaldet **oplysninger om "entry"**). Det skyldes, at aktindsigt i sådanne oplysninger vil kunne give et indblik i konkurrenceforholdene – dvs. hvilket konkurrencepres parten samlet kan forvente – som ikke blot vil kunne være til skade for den enkelte konkurrent, men som også vil kunne være til skade for konkurrencen og i sidste ende for brugerne. Konkurrenceankenævnets kendelse af 28. maj 2020, og SØ- & Handelsrettens dom af 19. februar 2021, vedrørende Forbruger-Kontakt A/S, er et eksempel på, at det var berettiget at undtage oplysninger om potentielle konkurrenters overvejelser om at etablere konkurrerende ydelser, jf. boks 2.6.

Boks 2.6
Konkurrenceankenæv-
nets kendelse af 28. maj
2020, KL-8-2019, og SØ-
& Handelsrettens dom af
19. februar 2021, BS-
29639/2020-SHR, vedr.
Forbruger-Kontakt A/S
mod Konkurrence- og
Forbrugerstyrelsen

Sagen havde sit udspring i, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen havde indledt en konkurrencesag mod FK Distribution A/S (herefter FK Distribution) om muligt misbrug af en dominerende stilling ved anvendelse af koblingssalg. Styrelsen havde til brug for oplysning af konkurrencesagen gennemført en markedsundersøgelse og indhentet oplysninger fra en række andre markedsaktører, herunder mulige konkurrenter og kunder.

Styrelsen havde givet FK Distribution partsaktindsigt i markedsundersøgelsen, men styrelsen havde bl.a. undtaget ikke offentligt tilgængelige oplysninger om de andre markedsaktørers omsætning og strategiske overvejelser vedrørende mulig etablering af en konkurrerende digital platform for tilbudsaviser for detailkæder og butikker i Danmark (også kaldet oplysninger om "entry").

FK Distribution klagede til Konkurrenceankenævnet, som stadfæstede Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afslag på partsaktindsigt.

"[FK ønskede bl.a. aktindsigt i] oplysninger vedrørende respondenternes drifts- og forretningsforhold, herunder ikke offentligt tilgængelige oplysninger om respondenternes omsætning og strategiske overvejelser vedrørende etablering af en digital platform for tilbudsaviser for detailkæder og butikker i Danmark [...]"

Konkurrenceankenævnet tiltræder, at der er tale om fortrolige oplysninger, og at FK Distributions indsigt heri vil medføre en nærliggende risiko for en anvendelse til skade for konkurrenterne og konkurrencen, hvorfor hemmeligholdelse af disse oplysninger er påkrævet.

[...] Konkurrenceankenævnet finder herefter, at det ikke kan antages, at FK Distributions kendskab til de ønskede oplysninger er af afgørende betydning for selskabets mulighed for at varetage sit tarv i forbindelse med konkurrencesagen.

Konkurrenceankenævnet bemærker i den forbindelse, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen allerede i videst muligt omfang har givet indsigt i de pågældende akter ved ekstrahering samt svarfordelingen for visse "multiple choice"-spørgsmål og herved har taget hensyn til selskabets muligheder for at varetage sine interesser. [...]" [styrelsens indsætning]

Efterfølgende klagede FK Distribution til Sø- & Handelsretten, som også stadfæstede afslaget.

Fortrolige oplysninger kan også være oplysninger om den præcise størrelse af den samlede omsætning på det relevante produktmarked (også kaldet **oplysninger om totalmarkedets størrelse**, typisk beregnet som summen af partens og alle konkurrenternes omsætning). Det skyldes, at der er tale om oplysninger, som vil kunne give en indsigt i fortrolige oplysninger om markedsandele og konkurrenternes omsætning. Hvis en part får indsigt i oplysninger om totalmarkedets præcise størrelse, vil parten kunne sammenholde med sin egen omsætning og beregne sin egen præcise markedsandel. Når parten har beregnet sin egen præcise markedsandel, vil parten potentielt kunne indsnævre de intervaller for konkurrenternes markedsandele, som parten har fået indsigt i. Derudover kan oplysninger om totalmarkedets størrelse sammenholdt med konkurrenternes markedsandele oplyst i intervaller give parten indsigt i mere præcise oplysninger om konkurrenternes omsætning.

Fortrolige oplysninger kan også være oplysninger om konkurrenceforholdene på markedet i form af markedsconcentrationen (også kaldet **oplysninger om HHI**, Herfindahl-Hirschman indekset). Det vil sige, om omsætningen på markedet er koncentreret på få virksomheder. Der er tale om oplysninger, som styrelsen beregner på baggrund af markedsaktørernes markedsandele.

Konkurrenceankenævnet har i kendelse af 27. juni 2019, vedr. Tryg Forsikring A/S, stadfæstet, at det var berettiget, at styrelsen afslog at give Tryg Forsikring A/S yderligere aktindsigt i oplysninger om totalmarkedets præcise størrelse og om HHI, end de intervaller Tryg Forsikring A/S allerede havde fået. Det skyldtes, at Tryg ellers ville få en nærmere indsigt i konkurrenternes markedsandele og omsætning, jf. boks 2.7.

Boks 2.7
Konkurrenceankenævnets kendelse af 27. juni 2019, KL-8-2018, Tryg Forsikring A/S mod Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Sagen havde sit udspring i, at Tryg Forsikring A/S (Tryg) havde anmeldt en fusion mellem Tryg og Forsikringsselskabet Alka til styrelsen. Til brug for vurderingen af den anmeldte fusion havde styrelsen gennemført en markedsundersøgelse og pålagt Trygs syv største konkurrenter at indsende bl.a. fortrolige oplysninger om deres bruttopræmieindtægter (omsætning) på en række forsikringsprodukter.

På baggrund af bl.a. disse fortrolige oplysninger om konkurrenternes omsætning beregnede styrelsen bl.a. størrelsen af det totale marked for salg af skadeforsikringer til privatkunder, Tryg og konkurrenternes markedsandele samt markedets koncentration (HHI).

Tryg fik partsaktindsigt i resultatet af markedsundersøgelsen, men der var undtaget oplysninger om konkurrenternes omsætning og præcise oplysninger om markedsandele. Tryg fik i stedet indsigt i oplysninger om, hvor konkurrenternes markedsandele befandt sig i intervaller med et spænd på typisk 10 %.

Der var også undtaget oplysninger om bl.a. totalmarkedets størrelse og præcise oplysninger om HHI-værdier. Tryg fik i stedet indsigt i oplysningerne om HHI-værdier i intervaller.

Oplysningerne om bl.a. totalmarkedets størrelse og de præcise HHI-værdier var undtaget, fordi Tryg ellers ville kunne beregne sig frem til en nærmere indsigt i fortrolige oplysninger om markedsandele og konkurrenternes omsætning. Og Tryg havde allerede fået oplyst markedsandele i intervaller med et spænd på typisk 10 %.

Hvis Tryg fx havde fået indsigt i oplysninger om totalmarkedets størrelse og de præcise HHI-værdier, ville Tryg have kunnet udregne konkurrenternes markedsandele og omsætning i snævrere spænd end de allerede havde fået indsigt i - og dermed få en øget indsigt i konkurrenternes forhold.

Efter at fusionen var godkendt med tilsagn, klagede Tryg til Konkurrenceankenævnet, da Tryg ønskede yderligere aktindsigt i bl.a. oplysninger om totalmarkedets størrelse og HHI-værdier.

Konkurrenceankenævnet stadfæstede styrelsens afslag på partsaktindsigt.

”Tryg ønsker indsigt i totalmarkedets størrelse, som selskabet ikke er bekendt med. Konkurrenceankenævnet finder, at der er tale om fortrolige oplysninger, og at Trygs indsigt heri vil medføre en nærliggende risiko for en anvendelse til skade for konkurrenterne og konkurrencen, hvorfor hemmeligholdelse af denne oplysning er påkrævet.

Tryg ønsker derudover indsigt i selskabets og Forsikrings-Aktieselskabet Alkas markedsandele i procent før og efter fusionen, HHI-værdier før og efter fusionen og værdien for ændringen i HHI samt selskabets og Alkas markedsandele før og efter fusionen i de forskellige følsomhedsscenerier. Konkurrenceankenævnet finder, at der er tale om fortrolige oplysninger, og at Trygs yderligere indsigt heri vil medføre en nærliggende risiko for en anvendelse til skade for konkurrenterne og konkurrencen, hvorfor hemmeligholdelse af disse oplysninger også er påkrævet.

Konkurrenceankenævnet bemærker, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens muligheder for at foretage markeds- og konkurrentundersøgelser i forbindelse med styrelsens vurdering af fusions-sager kan påvirkes af markedsaktørernes tillid til, at meddelte oplysninger behandles på en måde, som ikke giver konkurrenter utilsigtede fordele eller risikerer at skade konkurrencen, hvilket er et relevant moment i vurderingen af, om hemmeligholdelse efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, er påkrævet.

Konkurrenceankenævnet finder desuden, at det ikke kan antages, at Trygs kendskab til de ønskede oplysninger er af afgørende betydning for selskabets mulighed for at varetage sit tarv i forbindelse med fusions-sagen. Konkurrenceankenævnet bemærker i den forbindelse, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen allerede i videst muligt omfang har angivet et spænd eller intervaller for de ønskede oplysninger og herved har taget hensyn til selskabets muligheder for at varetage sine interesser. [...]”

Fortrolige oplysninger kan også være andre oplysninger, som styrelsen har indhentet for at kunne få en nærmere forståelse af konkurrenceforholdene.

Det kunne fx være præcise oplysninger om, hvornår kunderne vil skifte til et andet produkt, hvis der sker en prisstigning (også kaldet **oplysninger om kundernes prisfølsomhed**). Det kunne fx også være præcise oplysninger om, hvilke produkter kunderne ville skifte til, hvis der skete en hypotetisk prisstigning på et bestemt produkt, eller hvis kunderne ikke længere kunne købe det pågældende produkt (også kaldet **oplysninger om skifteadfærd (“diversion ratios”)**). Der er i begge eksempler tale om oplysninger, som kan give en virksomhed indblik i, hvor meget virksomheden kan hæve prisen på sit produkt, uden at kunderne skifter til en konkurrents produkt. Her vil hensynet til fortrolighed om den enkelte kundes besvarelse eventuelt kunne varetages ved anonymisering, mens hensynet til konkurrencen – og herunder kunderne som en samlet gruppe – alene kan varetages ved, at der ikke gives indsigt i de præcise besvarelser, men alene i besvarelsernes fordeling i intervaller.

Konkurrenceankenævnet har i kendelse af 30. november 2022, KL-1-2022, Virksomhed X, stadfæstet, at det var berettiget at undtage præcise oplysninger om privatkunders skifteadfærd og alene give aktindsigt i intervaller, jf. boks 2.8.

Boks 2.8
**Konkurrenceankenæv-
nets kendelse af 30. no-
vember 2022, KL-1-
2022, Virksomhed X
mod Konkurrence- og
Forbrugerstyrelsen**

Sagen havde sit udspring i, at styrelsen havde indledt en konkurrencesag mod Virksomhed X vedrørende muligt misbrug af dominerende stilling i form af urimeligt høje priser. Til brug for oplysningen af sagen havde styrelsen gennemført en større markedsundersøgelse blandt private kunder, der benytter virksomhed X's produkter/tjenesteydelser.

Styrelsen havde givet virksomhed X fuld partsaktindsigt i de private kunders besvarelse af markedsundersøgelsen, bortset fra kundernes præcise besvarelse af spørgsmål om deres skifteadfærd. I forhold til disse oplysninger havde virksomhed X alene fået aktindsigt i kundernes besvarelse i intervaller.

Virksomhed X klagede til Konkurrenceankenævnet, der stadfæstede styrelsens afslag på partsaktindsigt:

"[...] Bortset fra data vedrørende besvarelse af spørgsmål 9 og 13 har [virksomhed X] efter det oplyste fået fuld aktindsigt i rådata med kundernes besvarelser. [Virksomhed X] har endvidere fået indsigt i kundernes svar på spørgsmål 9 og 13 angivet i intervaller med spænd på 10 %. Derudover har [virksomhed X] for disse spørgsmåls vedkommende fået indsigt i diversioner i forhold til en række andre spørgsmål i undersøgelsen. Diversionerne er ligeledes angivet med spænd på 10 %.

[virksomhed X] ønsker herudover fuld aktindsigt i rådata med kundernes besvarelser af spørgsmål 9 og 13, hvilket Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har givet afslag på.

Konkurrenceankenævnet finder, at der er tale om fortrolige oplysninger, og at [virksomhed X's] yderligere indsigt heri vil medføre en nærliggende risiko for en anvendelse til skade for konkurrencen, hvorfor hemmeligholdelse af disse oplysninger er påkrævet.

Konkurrenceankenævnet finder desuden, at det ikke kan antages, at [virksomhed X's] kendskab til de ønskede oplysninger er af afgørende betydning for selskabets mulighed for at varetage sine interesser under sagen.

Konkurrenceankenævnet bemærker endvidere, at hensynet til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens muligheder for at foretage markedsundersøgelser er et relevant moment i vurderingen af, om hemmeligholdelse efter forvaltningslovens § 15 b, nr. 5, er påkrævet [...].

Det skal herefter indgå i vurderingen, at styrelsens muligheder for at foretage markedsundersøgelser, herunder i form af spørgeskemaundersøgelser blandt en virksomheds kunder, kan påvirkes af kundernes tillid til, at meddelte oplysninger vil blive behandlet på en måde, der ikke giver virksomheden utilsigtede fordele, der indebærer risiko for skade for konkurrencen og forbrugere.

Da væsentlige interesser således taler imod yderligere aktindsigt, og da oplysningerne desuden ikke kan antages at være af afgørende betydning for [virksomhed X's] mulighed for at varetage sine interesser, tiltræder Konkurrenceankenævnet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering [...]."

Kapitel 3

Fortrolighed overfor 3. mand af hensyn til den undersøgte virksomhed ifm. sagsoplysning og offentliggørelse

3.1 Indledning

Når styrelsen behandler en konkurrencesag, kan der opstå spørgsmål om, hvilke oplysninger der er fortrolige over for offentligheden af hensyn til den undersøgte virksomhed.

Dette spørgsmål kan både opstå under behandlingen af en verserende sag efter konkurrence-loven, og når der er truffet en afgørelse, som skal offentliggøres. Samtidig kan dette spørgsmål både vedrøre, om det skal holdes fortroligt, at der eksisterer en verserende konkurrencesag, og om nogle konkrete oplysninger i en konkurrencesag skal holdes fortrolige.

Udgangspunktet er, at det ikke er fortroligt, at styrelsen behandler en sag om en konkret virksomheds mulige overtrædelse af konkurrencereglerne. Det vil sige, at styrelsen kan oplyse om eksistensen af en sådan verserende sag, hvis der enten er en pligt eller i øvrigt en saglig grund hertil.

Udgangspunktet er samtidig, at oplysninger om den undersøgte virksomheds forretnings-hemmeligheder, skal behandles fortroligt. Det vil sige, at styrelsen skal undlade at oplyse herom, fx i forbindelse med oplysning af sagen og offentliggørelse af en evt. afgørelse.

3.2 Fortrolighed om, at der verserer en konkurrencesag

Når styrelsen behandler en sag efter konkurrenceloven, er udgangspunktet, at selve det forhold, at der eksisterer eller verserer en sådan sag vedrørende undersøgelse af en konkret virksomhed, ikke er fortroligt. Det skyldes, at det ikke udgør en forretningshemmelighed for den pågældende virksomhed, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 4, og forvaltningslovens § 27.¹¹ Det gælder også, selvom der ikke er adgang til aktindsigt for offentligheden i sådanne sager efter konkurrencelovens § 13, stk. 1.

Nogle typer af konkurrencesager kan dog have en sådan karakter, at det er fortroligt, at sagerne eksisterer. Det kan fx være tilfældet, hvis en sag drejer sig om en ikke offentligt kendt fusion (en fusion i prænotifikationsfasen, som ikke er offentligt kendt), eller hvis der konkret er et efterforskningshensyn, fx i forbindelse med planlægning af kontrolundersøgelser eller behandling af modtagne klager. I øvrigt vil eksistensen af en konkurrencesag som udgangspunkt ikke være fortrolig.

¹¹ Jf. også offentlighedslovens § 30, nr. 2, og Konkurrenceankenævnets kendelse af 14. december 2023, KL-1-2023, Virksomhed X.

Selvom eksistensen af en konkurrencesag ikke er fortrolig, vil eksistensen ikke nødvendigvis være offentligt kendt. Det kan fx være tilfældet, hvis en konkurrencesag er indledt på styrelsens eget initiativ, og styrelsen samtidig ikke har haft behov for at oplyse andre markedsaktører om sagen, fx i forbindelse med sagsoplysning.

Den virksomhed, der er part i en verserende konkurrencesag, som ikke er offentligt kendt, kan undertiden have en interesse i, at offentligheden – herunder fx virksomhedens kunder og konkurrenter – får mindst muligt kendskab til den verserende sag om en mulig overtrædelse af konkurrenceloven. Uanset om virksomheden kan have en sådan interesse, er styrelsen imidlertid berettiget og forpligtet til at oplyse om en verserende sag, når der enten er en pligt hertil eller i øvrigt en saglig grund.

Det følger af de almindelige forvaltningsretlige principper, at en myndighed må offentliggøre oplysninger om en virksomhed, som må anses for belastende for virksomheden, hvis der enten er hjemmel i lovgivningen, eller der i øvrigt er en anden saglig grund jf. boks 3.1.

Boks 3.1
Betænkning nr. 1516 fra 2010 om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser m.v., side 63:

".. det følger af det almindelige forvaltningsretlige saglighedsprincip, at en myndighed – uanset at reglerne om tavshedspligt ikke i sig selv var til hinder for offentliggørelsen – ikke uden hjemmel i lovgivningen eller (anden) saglig grund må offentliggøre oplysninger om en virksomhed, som må anses for belastende for virksomheden. [...]"

Det bemærkes, at der – medmindre der er hjemmel i lovgivningen – er skærpede krav i forhold til enkeltmandsvirksomheder.

Styrelsen kan have en saglig grund til at oplyse om en sags eksistens, hvis det fx er nødvendigt i forbindelse med sagsoplysningen, jf. nærmere i afsnit 3.3. Styrelsen kan også have en pligt til at oplyse om en sags eksistens i forbindelse med offentliggørelse af fx kendelser om partsaktindsigt, jf. nærmere i afsnit 3.4. Det kan fx også være sagligt at oplyse om en sags eksistens, hvis styrelsen skal besvare en anmodning om aktindsigt fra 3. mand, som fx har anmodet om egenaces i en konkurrencesag.

Hvis styrelsen oplyser andre markedsaktører om, at der verserer en konkurrencesag (hvis eksistens ikke er fortrolig), vil styrelsen gøre det på en saglig og proportional måde. Det indebærer bl.a., at styrelsen som udgangspunkt vil fremhæve, at der alene er tale om undersøgelser af en eventuel mulig overtrædelse af konkurrenceloven. Det sikres dermed, at andre markedsaktører ikke får indtryk af, at der foreligger en overtrædelse af konkurrenceloven, når Konkurrencerådet ikke har truffet en afgørelse herom. Det svarer også til, hvad der følger af uskyldsfornodningen, jf. boks. 3.2.

Boks 3.2
Betænkning nr. 1516 fra 2010 om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser m.v., side 42-43:

"Det følger imidlertid af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis, at bestemmelsen i artikel 6, stk. 2, ikke er til hinder for, at myndighederne orienterer offentligheden om en igangværende efterforskning, men det skal ske med den diskretion og tilbageholdenhed, som uskyldsfornodningen kræver. Der sondres i Domstolens praksis generelt mellem udtalelser, der indebærer en stillingtagen til skyldsspørgsmålet, og som vil være i strid med konventionens artikel 6, stk. 2, hvis udtalelserne om pågældendes skyld fremsættes, før skyldsspørgsmålet er afgjort af en domstol, og udtalelser, der alene udtrykker en mistanke om, at den pågældende har begået en lovovertrædelse. Domstolen lægger i den forbindelse vægt på den sammenhæng, som udtalelsen

frem sættes i, og endvidere understreges ofte væsentligheden af myndighedspersoners valg af ord, når de udtaler sig (offentligt), før en person er kendt skyldig i en lovovertrædelse.”

Styrelsen kan som beskrevet konkret have behov for at oplyse andre markedsaktører om en sag. Hvis styrelsen er bekendt med, at det kan være problematisk for virksomheden, at sagen bliver offentligt kendt, vil styrelsen som det klare udgangspunkt orientere den undersøgte virksomhed, inden styrelsen orienterer andre om sagen, medmindre særlige hensyn (fx til efterforskningen) forhindrer dette.

3.3 Fortrolighed i forbindelse med sagsoplysning

Styrelsen har pligt til at sikre, at en sag bliver oplyst tilstrækkeligt til, at der kan træffes en korrekt afgørelse. Det følger af officialmaximen.¹² Styrelsen er derfor også i forbindelse med en sags oplysning berettiget til at oplyse andre end parten om, at der verserer en sag efter konkurrenceloven – og om dele af sagens indhold – hvis dette er nødvendigt af hensyn til sagsoplysningen. Det følger bl.a. af de almindelige forvaltningsretlige principper og praksis fra Folketingets Ombudsmand, jf. boks 3.3.

Boks 3.3 Om offentlige myndigheds sagsoplysning

Det fremgår af Forvaltningsret, Niels Fenger (Red.), 2018, side 537, at:

”Videregivelse af fortrolige oplysninger til privatpersoner vil dog normalt kunne ske, når videregivelsen er nødvendig for sagens oplysning, herunder for at give den private det fornødne grundlag for at besvare de spørgsmål, som myndigheden har behov for at få afklaret for at kunne afgøre sagen korrekt.”

Tilsvarende fremgår af FOB 1996.93, som vedrørte en enkeltmandsvirksomhed.

Styrelsens ret til, i forbindelse med sagsoplysningen, at oplyse andre markedsaktører om, at der en verserer en sag efter konkurrenceloven – og om dokumenter fra sagen – hvis det er nødvendigt af hensyn til sagsoplysningen, følger også af konkurrenceloven, jf. boks 3.4.

Boks 3.4 Konkurrencelovens § 15 e

”Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan offentliggøre dokumenter, der indgår i sagsbehandlingen, og hvortil der er behov for tredjemands bemærkninger. § 13, stk. 4, finder tilsvarende anvendelse ved offentliggørelsen.”

Det fremgår af forarbejderne hertil (Folketingstidende 2012-2013, tillæg A, L 41 som fremsat, side 16), at dokumenter, der indgår i sagsbehandlingen, fx kan ”være en såkaldt meddelelse om betænkeligheder, en såkaldt klagepunktsmeddelelse, tilsagn, som virksomheder tilbyder at afgive eller en anmeldelse, herunder en fusionsanmeldelse”. Det fremgår også, at offentliggørelse som

¹² Jf. Forvaltningsret, 2018, Niels Fenger (red.), side 484.

udgangspunkt kan være "en målrettet henvendelse til tredjemand", men også kan være "en generel offentliggørelse på Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens hjemmeside", jf.

I praksis har styrelsen i en række situationer behov for at videregive ikke-fortrolige oplysninger til andre markedsaktører om, at styrelsen behandler en verserende sag om en virksomheds mulige overtrædelse af konkurrenceloven. Det gælder også i situationer, hvor det endnu ikke er offentligt kendt, at der verserer en sag.

Det kan fx være i forbindelse med indhentning af oplysninger fra andre markedsaktører, hvor styrelsen kan have behov for at stille spørgsmål vedrørende nogle bestemte forhold eller den specifikke virksomhed.

Det kan fx også være, når styrelsen skal høre de andre markedsaktører, om deres besvarelser af styrelsens spørgsmål er fortrolige over for den virksomhed, som er part i sagen. Det kan fx være, at dele af en markedsaktørs besvarelse ikke vil være fortrolig over for parten, fordi de fx vedrører et samhandelsforhold med parten, mens andre dele af besvarelsen vil være fortrolig over for parten.

Styrelsen har i sådanne situationer ret til at oplyse andre markedsaktører om, at styrelsen har indledt en sag, hvor det undersøges, om en specifik virksomhed eventuelt har overtrådt konkurrenceloven. Det vil sige, når det er nødvendigt af hensyn til sagsoplysningen, fordi der ellers er risiko for, at sagsoplysningen ville blive mangelfuld. Når det er relevant, vil styrelsen i sådanne situationer i givet fald orientere den virksomhed, der er part i sagen, herom forinden (med mindre der fx er et efterforskningshensyn). Det kan fx være relevant, hvis den virksomhed, der er part i sagen, har gjort opmærksom på, at det kan være relevant for virksomheden at vide, om sagen bliver offentligt kendt.

Hvis der er tale om fortrolige oplysninger – om enten en verserende sags eksistens eller om fx forretningshemmeligheder i sagen – må styrelsen kun videregive sådanne oplysninger til andre private, hvis det er strengt nødvendigt, jf. boks 3.3.¹³ I praksis har styrelsen typisk ikke behov herfor. Hvis situationen helt undtagelsesvist måtte opstå, vil styrelsen som udgangspunkt orientere virksomheden herom forinden (med mindre der fx er et efterforskningshensyn).

3.4 Fortrolighed i forbindelse med offentliggørelse af afgørelser

Styrelsen har pligt til at offentliggøre Konkurrencerådets afgørelser, herunder bøvedtagelser, Konkurrenceankenævnets kendelser og civile domme. Det følger direkte af konkurrencelovens § 13, stk. 2¹⁴, jf. boks 3.5. Det gælder også i forhold til enkeltmandsvirksomheder, jf. i øvrigt afsnit 3.4.4. nedenfor.

¹³ Jf. FOB 1996.93 og boks 3.3.

¹⁴ Jf. U2022.2758, Nets A/S, og Konkurrenceankenævnets kendelse af 14. december 2023, KL-1-2023, Virksomhed X.

Boks 3.5
Konkurrencelovens
§ 13, stk. 2

"Stk. 2. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen offentliggør: [..]

2) Konkurrencerådets afgørelser truffet i medfør af loven.

3) Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser eller et resumé heraf truffet i medfør af loven, medmindre afgørelsen hverken skønnes at have betydning for forståelsen af konkurrenceloven eller at være af interesse for offentligheden i øvrigt.

4) Domme, bødevedtagelser eller et resumé heraf, hvor en virksomhed m.v. pålægges en civil bøde, jf. § 23, stk. 1-3, eller vedtager et bødeforlæg, jf. § 23 j, stk. 1, eller hvor en fysisk person idømmes en bøde- eller fængselsstraf, jf. § 23, stk. 4 og 6, eller vedtager et bødeforlæg, jf. retsplejelovens § 832, stk. 1.

5) Konkurrenceankenævnets kendelser.

6) Domme i retssager, hvor Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Konkurrencerådet eller Konkurrenceankenævnet er part.

7) Domme, som styrelsen i medfør af § 20, stk. 4, har fået kopi af, eller som styrelsen har rekvireret fra domstolene, og som vedrører anvendelsen af denne lov eller EUF-traktatens artikel 101 og 102."

Baggrunden for, at styrelsen skal offentliggøre disse afgørelser, er, at offentligheden skal have kendskab til praksis. Hertil kommer, at virksomheder og forbrugere skal have mulighed for at rejse et eventuelt erstatningskrav over for den eller de virksomheder, der har overtrådt loven. Det følger af forarbejderne til konkurrencelovens § 13¹⁵.

Når der sker offentliggørelse af fx en afgørelse om, at en virksomhed har overtrådt konkurrenceloven, skal der dog tages hensyn til, at en afgørelse kan indeholde fortrolige oplysninger om virksomheden og om andre markedsaktører.

Sådanne oplysninger må ikke offentliggøres, når der er tale om forretningshemmeligheder, der er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller den virksomhed, oplysningen angår. Det følger af konkurrencelovens § 13, stk. 4, jf. boks 3.6.

Boks 3.6
Konkurrencelovens
§ 13, stk. 4

"Stk. 4. Ved offentliggørelse efter stk. 2 og 3 kan oplysninger om tekniske forhold, herunder forskning, produktionsmåder, produkter samt drifts- og forretningshemmeligheder ikke offentliggøres, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller den virksomhed, oplysningen angår. Endvidere kan oplysninger om enkelte kunders forhold i virksomheder, der er under tilsyn af Finanstilsynet, ikke offentliggøres."

Det fremgår af forarbejderne hertil (Folketingstidende 1996-97, tillæg A, S. 3672 v.sp.), at: "Det er i stk. 4, 1. pkt., tilsigtet at skabe overensstemmelse med undtagelserne i offentlighedslovens § 12, stk. 1, nr. 2, idet dog "drifts- og forretningshemmeligheder" er en meget snæver formulering. Det skyldes, at det vil gøre formålet med offentliggørelse af afgørelse illusorisk, hvis forretningsforhold som sådan kan undtages offentlighed. Det er af væsentlig betydning for forståelsen og

¹⁵ Jf. Folketingstidende 2009-2010, Tillæg A, side 21f.

anvendelsen af en afgørelse, at det er muligt i et vist omfang at referere faktuelle oplysninger vedrørende drifts- og forretningsforhold.”¹⁶

Når der sker offentliggørelse af en afgørelse, skal der også tages hensyn til, at der ud over oplysninger om forretningshemmeligheder også kan være andre fortrolige oplysninger, som ikke skal offentliggøres. Det kan fx være fortrolige oplysninger om konkurrenceforholdene eller fortrolige oplysninger om fysiske personers private forhold.

3.4.1 Proces forud for offentliggørelse, herunder klageadgang

Inden styrelsen offentliggør fx Konkurrencerådets afgørelser eller Konkurrenceankenævnets kendelser, foretager styrelsen en vurdering af, om der er oplysninger, som er fortrolige og ikke skal offentliggøres. Det vil sige, om der måtte være oplysninger om fx den virksomhed, som er part, om andre private og/eller om konkurrenceforhold, som er fortrolige og skal undtages fra offentliggørelse.

For så vidt angår oplysninger om den virksomhed, der er part, vil styrelsen – til brug for vurderingen af, om der er oplysninger, som skal undtages – forud for offentliggørelse foretage en høring af parten. Hvis den virksomhed, der er part, ikke er enig i styrelsens vurdering af, hvad der skal offentliggøres, og hvad der er fortroligt, træffer styrelsen en afgørelse herom. Denne *afgørelse om offentliggørelse* har parten mulighed for at anke til Konkurrenceankenævnet.¹⁷

For så vidt angår oplysninger om andre markedsaktører, vil styrelsen også foretage en vurdering af, hvad der skal undtages fra offentliggørelse. Til brug for denne vurdering vil styrelsen typisk også foretage en høring af den, som oplysningen vedrører – og det vil i praksis ofte ske allerede i forbindelse med vurdering af, hvad parten har ret til partsaktindsigt i og partshøring over. Hvis en sådan anden markedsaktør ikke er enig i styrelsens vurdering af, hvad der er fortroligt, træffer styrelsen ligeledes en *afgørelse om fortrolighed*. Denne afgørelse har markedsaktøren mulighed for at anke til Konkurrenceankenævnet.¹⁸

Endvidere vil styrelsen tage stilling til, om der er oplysninger, der er fortrolige af hensyn til konkurrenceforholdene. Sådanne oplysninger vil som udgangspunkt blive holdt fortrolige på samme måde over for offentligheden som over for parten.¹⁹

Endelig vil styrelsen tage stilling til, om der er fortrolige oplysninger om fysiske personers private forhold, som skal undtages fra offentliggørelse.

¹⁶ Jf. Folketingstidende 1996-97, Tillæg A, side 3672.

¹⁷ Jf. konkurrencelovens § 19, stk. 4, jf. § 13, stk. 4, om opsættende virkning og fx U2022.2758 Ø samt Konkurrenceankenævnets kendelse KL-1-2023, Virksomhed X.

¹⁸ Jf. U 1994.823 H og U 2016.1526 H og fx Forvaltningsloven med kommentarer af Niels Fenger, 2. udgave, side 151-152.

¹⁹ Jf. Konkurrenceankenævnets kendelse af 14. december 2023, KL-1-2023, Virksomhed X.

3.4.2 Eksempler på oplysninger om virksomheder, der ikke kan offentliggøres, fordi de er fortrolige

Der vil være en række oplysninger om den virksomhed, der er part, som vil kunne være fortrolige, og som derfor ikke vil blive offentliggjort.

I boks 3.7 er nævnt en række eksempler på oplysninger om virksomheder, som typisk kan være fortrolige.

Boks 3.7 Eksempler på oplysninger, der kan være fortrolige

Oplysninger om virksomheder, som typisk kan være fortrolige (med mindre de er offentligt kendt eller en del af et ulovligt forhold):

- » Oplysninger om fremstillings-, produktions- og forretningsmetoder
- » Oplysninger om forretningsstrategier
- » Oplysninger om produktions- og salgsmængder
- » Oplysninger om samhandelsforhold, herunder leverandører og kunder samt priser og rabatstrukturer
- » Oplysninger om omkostninger, herunder omsætningstal og – strukturer
- » Oplysninger om indtægter, omsætning og markedsandele

Jf. i øvrigt også styrelsens Praktisk vejledning om fortrolige oplysninger.

Der kan som anført også være oplysninger om andre end den virksomhed, der er part, som er fortrolige. Det gælder fx oplysninger om andre markedsaktørers forretningshemmeligheder, jf. boks 3.6 og i øvrigt afsnit 2.5. ovenfor. Der kan endvidere være oplysninger om konkurrenceforholdene, som er fortrolige. Det gælder fx præcise oplysninger om kunders skifteadfærd, jf. også afsnit 2.5. ovenfor. Der kan herudover være oplysninger om fysiske personers private forhold, som kan være fortrolige.

3.4.3 Eksempler på oplysninger om den virksomhed, der er part, der kan offentliggøres, fordi de ikke er fortrolige

Det er ikke alle oplysninger om den virksomhed, der er part i en konkurrencesag, der er fortrolige. Det følger af konkurrencelovens § 13, stk. 4, og i øvrigt af de almindelige forvaltningsretlige regler.

Det gælder fx oplysninger, der allerede er offentligt kendt, og som derfor ikke er fortrolige.²⁰ Det gælder også oplysninger, som alene har en historisk karakter, som ikke viser noget om aktuelle forhold og derfor ikke længere udgør en fortrolige forretningshemmelighed.²¹

Det gælder endvidere oplysninger om, at virksomheden har overtrådt konkurrenceloven. En sådan oplysning vil heller ikke være fortrolig.²² Det gælder både det forhold, at virksomheden

²⁰ Jf. Betænkning nr. 1516 om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser m.v., side 21, og Forvaltningsloven med kommentarer, 2021, Niels Fenger (red.), side 756.

²¹ U2022.2758 Ø.

²² Jf. fx Betænkning nr. 1516 om offentlige myndigheders offentliggørelse af kontrolresultater, afgørelser mv., side 62, og Offentlighed i forvaltningen, 2013, Jon Andersen, side 264 f. samt FOB 2019-26.

har overtrådt konkurrenceloven, og hvordan denne overtrædelse er sket, herunder fx en ulovlig forretningsstrategi eller ulovlige forretningsvilkår. Det er således en forudsætning for, at virksomheder og forbrugere kan bedømme, om de vil rejse et erstatningskrav, at de kan forstå overtrædelsen, og om de er berørt heraf.

En virksomhed kan evt. have en interesse i, at offentligheden får mindst muligt kendskab til indholdet af en rådsafgørelse. Styrelsen er imidlertid berettiget og forpligtet til at offentliggøre oplysninger om virksomhedens overtrædelse. Det følger både af konkurrencelovens § 13, stk. 4, og af de almindelige forvaltningsretlige regler.

Det er fx berettiget, at styrelsen offentliggør, hvilke kunder der er omfattet af en dominerende virksomheds brug af ulovlige eksklusivitetsrabatter og/eller betingelser om eksklusivitet, jf. U 2022.2758 Ø, vedr. Nets A/S, jf. boks 3.8.

Boks 3.8
**Konkurrenceankenæv-
 nets kendelse af 21.
 marts 2019, KL.5-2018,
 og Østre Landsrets dom
 af 5. maj 2022,
 U2022.2758 Ø, Nets A/S
 mod Konkurrence- og
 Forbrugerstyrelsen**

Konkurrencerådet traf den 29. august 2018 afgørelse om, at Nets A/S' datterselskab Teller A/S havde misbrugt en dominerende stilling i årene 2012-2016. Misbruget bestod i, at Nets/Teller havde anvendt ulovlige eksklusivitetsrabatter og/eller betingelser om eksklusivitet over for 14 større kunder i perioden 2012-2016 – og dermed afskærmet disse fra Nets/Tellers' konkurrenter.

Nets var ikke enig i Konkurrencerådets afgørelse om, at Nets/Teller skulle have misbrugt en dominerende stilling, og Nets valgte derfor at anke rådets afgørelse.

Nets var heller ikke enig i, at styrelsen kunne offentliggøre bl.a., hvilke kunder Nets/Teller havde anvendt de ulovlige vilkår overfor. Nets ankede derfor også den afgørelse om offentliggørelse, som styrelsen havde truffet.

Konkurrenceankenævnet og efterfølgende Østre Landsret stadfæstede styrelsens afgørelse om, at der kunne ske offentliggørelse af bl.a. oplysninger om, hvilke kunder Nets/Teller havde anvendt de ulovlige vilkår overfor, og at disse kunder var større kunder. Konkurrenceankenævnet og Østre Landsret stadfæstede i det væsentlige også styrelsens afgørelse om, hvordan de øvrige oplysninger om Nets/Tellers forretningsforhold kunne offentliggøres. Det vil sige, at nogle kunne offentliggøres fuldt ud, fordi der var tale om offentligt tilgængelige oplysninger eller oplysninger om historiske forhold, og at nogle kunne offentliggøres, fordi de var tilstrækkeligt fortroliggjort i intervaller.

"[...] I afgørelser truffet af Konkurrencerådet vil oplysninger, der må anses for at udgøre »drifts- og forretningshemmeligheder«, i en række tilfælde angå de forhold, der i den konkurrenceretlige afgørelse anses for at udgøre en overtrædelse af konkurrenceloven. Af FOB 2019-26 og de i afgørelsen indeholdte henvisninger til forarbejderne til offentlighedslovens § 30, nr. 2, og juridisk litteratur herom følger, at oplysninger, der viser, at virksomheden har anvendt ulovlige forretningsmetoder eller overtrådt offentligretlig lovgivning, ikke vil kunne undtages fra aktindsigt. På samme måde må det, jf. også det anførte i forarbejderne til konkurrencelovens § 13, stk. 4, antages, at de oplysninger i Konkurrencerådets og Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelser, der angår forhold, som myndighederne har anset for at udgøre en overtrædelse af konkurrenceloven, almindeligvis ikke vil kunne undtages fra offentliggørelse i medfør af konkurrencelovens § 13, stk. 4. I den forbindelse vil faktuelle oplysninger vedrørende drifts- og forretningsforhold, som er nødvendige for at forstå og anvende afgørelsen i et vist omfang kunne - og skulle - refereres, jf. de ovenfor citerede forarbejder. [...]"

Undertiden kan spørgsmålet om fortrolighed også blive rejst i forbindelse med offentliggørelsen af en kendelse fra Konkurrenceankenævnet vedrørende partsaktindsigt i en verserende konkurrencesag. Her er udgangspunktet også, at der skal ske offentliggørelse af kendelsen

med partens navn og oplysningen om, at der verserer en sag.²³ Konkurrenceankenævnet har i kendelse KL-1-2023 stadfæstet, at der skulle ske offentliggørelse af en kendelse om afslag på partsaktindsigt i en verserende konkurrencesag, og at det ikke udgjorde en forretningshemmelighed, at der verserede en konkurrencesag mod den pågældende virksomhed, jf. boks 3.9.

Boks 3.9

Kendelse af 14. december 2022 i sag nr. KL-1-2023, Virksomhed X mod Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Sagen havde sit udspring i, at Konkurrenceankenævnet havde afsagt en kendelse, KL-1-2022, om at virksomhed X ikke havde krav på yderligere partsaktindsigt i en verserende konkurrencesag om et muligt eventuelt misbrug fra virksomhed X's side, jf. også boks 3.8 ovenfor. Virksomhed X gjorde gældende, at styrelsen ikke var berettiget til at offentliggøre denne kendelse, når den verserende konkurrencesag ikke var offentligt kendt, og der ikke forelå en rådsafgørelse. Styrelsen traf herefter en afgørelse om, at der skulle ske offentliggørelse af kendelsen, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5, og at det ikke udgør en forretningshemmelighed, at der verserede en konkurrencesag.

Konkurrenceankenævnet stadfæstede styrelsens afgørelse med bl.a. følgende præmisser:

"Det fremgår af konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen offentliggør Konkurrenceankenævnets kendelser. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har efter bestemmelsens ordlyd pligt til at offentliggøre de pågældende kendelser, jf. herved Østre Landsrets dom af 5. maj 2022 (UfR 2022.2758 Ø).

I henhold til § 13, stk. 4, kan Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen undtage oplysninger om tekniske forhold, herunder forskning, produktionsmåder, produkter samt drifts- og forretningshemmeligheder fra offentliggørelse, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller den virksomhed, oplysningen angår.

[..]Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i afgørelse af 21. december 2022 vurderet, at der ikke i kendelsen foreligger oplysninger, som kan undtages efter § 13, stk. 4, herunder at det ikke udgør en forretningshemmelighed, at styrelsen har indledt en konkurrencesag mod [virksomhed X], og at oplysningerne tilvejebragt ved markedsundersøgelsen heller ikke udgør forretningshemmeligheder. Konkurrenceankenævnet er enig i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering heraf.

Som anført ovenfor har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen pligt til at offentliggøre Konkurrenceankenævnets kendelser. Det forhold, at konkurrencesagen mod [virksomhed X] bliver offentligt kendt som følge af, at [virksomhed X] har benyttet sig af sin ret til at få prøvet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse om aktindsigt, kan ikke føre til, at man kan fravige kravet om offentliggørelse.

Med henvisning til ordlyden af konkurrencelovens § 13, stk. 2, nr. 5, jf. stk. 4, og forarbejderne hertil er der efter Konkurrenceankenævnets opfattelse ikke holdepunkter for, at det forhold, at der ikke foreligger en endelig afgørelse i den underliggende konkurrencesag, skal udsætte offentliggørelsen af Konkurrenceankenævnets kendelse vedrørende aktindsigt.

Konkurrenceankenævnet finder herefter, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen i overensstemmelse med sin praksis kunne offentliggøre Konkurrenceankenævnets kendelse af 30. november 2022 umiddelbart efter, at kendelsen var afsagt, og spørgsmål om fortrolighed var afklaret."

Konkurrenceankenævnet stadfæstede således ved kendelse KL-1-2023, at kendelsen KL-1-2022 om aktindsigt skal offentliggøres, selvom det indebærer, at offentligheden vil blive bekendt med, at der verserer en konkurrencesag vedrørende et eventuelt muligt misbrug fra virksomhed X's side. Da virksomhed X har valgt at indbringe Konkurrenceankenævnets

²³ Jf. Konkurrenceankenævnets kendelse af 27. oktober 2022, KL-2-2022, Danmarks Jægerforbund, og Konkurrenceankenævnets kendelse af 22. december 2022, KL-3-2022, Ønskebørn A/S.

kendelse KL-1-2023 for domstolene, er virksomhed X's identitet fortsat anonymiseret. Det vil være op til domstolene at vurdere, om indbringelsen skal have opsættende virkning eller ej.

Styrelsen anonymiserer således som udgangspunkt ikke navnet på den virksomhed, der er part i Konkurrenceankenævnets kendelser.

Styrelsen har i praksis dog fraveget dette udgangspunkt i særlige tilfælde: Det gælder i forbindelse med offentliggørelse af kendelser, hvor parten i ankesagen er en fysisk person²⁴, eller hvor der er tale om kontrolundersøgelse hos en enkeltmandsvirksomhed²⁵. Det gælder også i forbindelse med offentliggørelse af Konkurrenceankenævnets kendelse af 5. april 2018, KL-6-2017, vedr. Virksomhed A. I denne sag var der konkret et hensyn til fortrolighed om identiteten på en leniency-ansøger, og denne identitet kun kunne fortroligholdes, hvis partens navn og oplysninger om det konkrete marked blev udeladt ved offentliggørelsen.

3.4.4 Særligt ift. enkeltmandsvirksomheder

Styrelsen har en generel forpligtelse til at offentliggøre afgørelser. Det gælder ikke blot i forhold virksomheder, der drives i selskabsform, men også i forhold til virksomheder, der drives som enkeltmandsvirksomheder. Det følger af konkurrencelovens § 13.

Hvis en rådsafgørelse, en bødevedtagelse, en kendelse eller en dom drejer sig om, at en enkeltmandsvirksomhed har overtrådt konkurrenceloven, vil styrelsen derfor som udgangspunkt offentliggøre det navn og cvr-nummer, som enkeltmandsvirksomheden er registreret under. Det vil sige af det navn, som virksomheden er drevet under, og sådan at offentliggørelsen giver mening for omverdenen. Det gælder også, selvom navnet på en fysisk person indgår i virksomhedsnavnet.

Det er således nødvendigt, hvis forbrugere og virksomheder skal have en reel mulighed for at rejse et eventuelt erstatningskrav eller vælge at undlade at handle med en virksomhed, der har deltaget i ulovlige aktiviteter. Det gælder også selvom, der er tale om en afgørelse om en civil bøde til en enkeltmandsvirksomhed. Det følger af konkurrenceloven forarbejderne til § 13, stk. 2, nr. 4, som også specifikt angiver, at der er tale om en fravigelse af de databeskyttelsesretlige regler, jf. boks 3.10.

Boks 3.10 Forarbejderne til § 13, stk. 4, vedr. enkelt- mandsvirksomheder

Det fremgår bl.a. af forarbejderne, jf. Lovforslag nr. 63 af 27. oktober 2004, Folketingstidende 2004-2005, Tillæg A, side 1630-1631, at:

"Virksomheder og borgere er ofte ikke klar over, at en virksomhed er blevet pålagt en bøde for at have overtrådt konkurrenceloven. For at give både virksomheder og forbrugere en reel mulighed for at rejse et eventuelt erstatningskrav eller vælge at undlade at handle med virksomheder, der har deltaget i ulovlige aktiviteter, foreslås det, at der også skal ske offentliggørelse af sager, der afsluttes med en bødevedtagelse eller idømmelsen af en bøde.

²⁴ Jf. fx Konkurrenceankenævnets kendelse af 19. marts 2021, KL-2-2021, hvor klager var en fysisk person.

²⁵ Jf. fx Konkurrenceankenævnets kendelse af 19. april 2024, KL-5-2024, enkeltmandsvirksomhed X.

Forslaget sikrer dermed også, at virksomheder ikke kan opnå anonymitet ved at vedtage en bøde hos anklagemyndigheden - og på den måde undgå, at sagen kommer for domstolene, hvor der er offentlighed i retsplejen.

Der tilsigtes med forslaget en fravigelse af persondatalovens §§ 8-9 samt de standardvilkår, som Datatilsynet har fastsat efter § 9, stk. 3. [..]

Offentliggørelsen sigter mod at sikre, at forbrugere og virksomheder får en reel mulighed for at rejse et eventuelt erstatningskrav eller vælge at undlade at handle med en virksomhed, herunder også enkeltmandsvirksomheder, der har deltaget i ulovlige aktiviteter. Denne mulighed afskæres, hvis det ikke er muligt ud fra offentliggørelsen at identificere den enkeltmandsvirksomhed, der idømmes eller vedtager en bøde efter § 23, og en anonymisering ville derfor være ensbetydende med, at selve formålet med offentliggørelsen forspildes”.²⁶

Det fremgår videre af forarbejderne, Folketingstidende 2004-2005, Tillæg A, side 1648, at:

”Er der tale om enkeltmandsvirksomheder, vil der som udgangspunkt ske offentliggørelse af det navn, hvorunder virksomheden er drevet - og således er kendt i offentligheden - og ikke nødvendigvis navnet på ejeren, der formelt set, er den, der idømmes en bøde. Offentliggørelsen vil således ske på en måde, som giver mening for omverdenen, og offentliggørelsen vil endvidere kunne begrænses til navnet på den ansvarlige virksomhed, enhed eller lignende, der har overtrådt konkurrenceloven, [..].”

3.4.5 Særligt ift. offentliggørelse af oplysninger om fysiske personer

Styrelsen har en forpligtelse til at offentliggøre afgørelser og domme på konkurrencelovens område, med undtagelse af oplysninger om fortrolige forretningsforhold. Det følger som anført ovenfor af konkurrencelovens § 13, stk. 2, jf. stk. 4. Styrelsen har endvidere hjemmel til behandling af almindelige personoplysninger, hvis de grundlæggende betingelser for behandling af personoplysninger er opfyldt, jf. bl.a. databeskyttelsesforordningens art. 6, stk. 1, litra c og e.

En afgørelse eller dom indeholder ofte almindelige personoplysninger om fysiske personer – typisk oplysninger om stillingsbetegnelser og personnavne på fx ledende medarbejdere i den eller de virksomheder, som har overtrådt konkurrenceloven.

Stillingsbetegnelser er ikke fortrolige oplysninger men alene almindelige personoplysninger. Samtidig viser stillingsbetegnelser på virksomhedens medarbejdere noget om, hvordan overtrædelsen af konkurrenceloven konkret er foregået i virksomheden, hvilket kan være af betydning for forståelsen og anvendelsen af en afgørelse eller dom.²⁷ Styrelsen vil offentliggøre sådanne oplysninger om en virksomheds ledende medarbejders stillingsbetegnelser, med mindre der konkret måtte være særlige omstændigheder, som gør, at det ikke er nødvendigt og proportionalt.

Styrelsen vil derimod som udgangspunkt ikke offentliggøre navnene på virksomhedens medarbejdere. Personnavne er heller ikke fortrolige oplysninger, men da personnavne ikke har

²⁶ Lovforslag nr. 63 af 27. oktober 2004, Folketingstidende 2004-2005, Tillæg A, side 1630-1631.

²⁷ Jf. Konkurrenceankenævnets kendelse af 12. juni 2024, KL-6-2023, Autobutler ApS. Jf. også fx Østre Landsrets dom af 27. februar 2023, Deutz AG og Diesel Motor Nordic A/S, og Østre Landsrets dom af 19. maj 2023, den offentlige domsdatabase 16091/22, AFA JCDcaux A/S og Clear Channel Danmark A/S.

den samme betydning som stillingsbetegnelser for forståelsen af virksomhedens overtrædelse, offentliggøres de ikke.

Styrelsen vil forud for offentliggørelse foretage en høring af virksomheden til brug for den konkrete vurdering af, om der er oplysninger om virksomhedens medarbejdere, som skal undtages i forbindelse med offentliggørelse.

Hvis en afgørelse eller dom indeholder oplysninger om fysiske personers strafbare forhold, vil både de fysiske personers navne og stillingsbetegnelser m.v. blive udeladt i forbindelse med offentliggørelse af den pågældende afgørelse.²⁸

For så vidt angår oplysninger om enkeltmandsvirksomheder henvises til afsnit 3.4.4. ovenfor.

²⁸Jf. fx Retten i Glostrups dom af 21. april 2022, Anklagemyndigheden mod Hovedstadsregionens og Midt-Nords Naturgasselskab I/S under opløsning m.fl.
